(6) அரசினர் தீர்மானம்

விதி 23-ஐத் தளர்த்தல்

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, 'தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை விதி எண் 23-ஐத் தளர்த்தி, இப் பேரவை இன்று அரசினர் அலுவல்களை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்' என்ற தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(4) அறிவிப்புகள் (தொடர்ச்சி)

(ஈ) தமிழ்நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, எதிர்பாராச் செலவு நிதி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, எதிர்பாராச் செலவு நிதி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவை பேரவையில் அறிமுகம் செய்வதற்கும், ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கும் ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(7) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்

(அ) தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, எதிர்பாராச் செலவு நிதி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, 1975 ஆம் ஆண்டு எதிர்பாராச் செலவு.

8. நடைமுறைக் கேள்வி.

அவசரச் சட்டத்திற்கு (ஆர்டினன்ஸ்) மறுப்பு தெரிவித்தல் குறித்து.

THIRU K. T. K. TANGAMANI : Before this Bill which is seeking to convert the Ordinance into a Bill, is taken up, I want to say a few words. I have given notice of a Motion.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதலிலே சட்ட முன்வடிவு மூவ் ஆகட்டும். நீங்கள் பின்னாலே சொல்லுங்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், ரூல் 142

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: விதி 142-ன்படி 3 நாள் நோட்டீஸ் இருக்க வேண்டும். நீங்கள் இன்றுதான் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். நம்முடைய விதியில்

"Within six weeks from the re-assembly of the Legislature, any member may, after giving three clear days' notice to the Secretary, move a motion disapproving the Ordinance . . ."

என்று இருக்கிறது. நீங்கள் கொடுத்திருப்பதில் இது வரவில்லை. இந்தத் திருத்தம் விவாதத்திற்கு வரும்போது நீங்கள் எதிர்த்துப் பேசலாம்; நீங்கள் எதிர்த்து வாக்களிக்கும் வாய்ப்பு இருக்கிறது.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: Supposing I give notice of such a Motion today for disapproving the Ordinance and if the Bill is going to be taken up, I thought the Speaker will be in a position to ask them to take it up after two days. Ordinance is separate. I am asking for disapproval of the very formulation of the Ordinance.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நமக்கு அஜண்டா வந்துவிட்டது. அதன்படி நடத்திக் கொண்டிருக்கிறோம். நீங்கள் எதாவது திருத்தம் கொடுப்பதாக இருந்தால் '3 க்ளீயர் டேஸ் நோட்டீஸ் வேண்டும்' என்று இருக்கிறது. அது இல்லை. இரண்டாவதாக, நீங்கள் இதை எதிர்க்கிறீர்கள் என்றால் 'பில்' வாக்கெடுப்புக்கு வரும்போது எதிர்த்து ஓட்டளிக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. அப்போது எதிர்த்து ஓட்டளிக்கலாம்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: It is not the Bill. That is one thing. I can oppose the Bill on the basis of its merit. What I am going to say now is, the Ordinance making power should not be used so loosely for such things. The Ordinance-making power has to be used on certain important points.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: ஆர்டினன்ஸ் இஷ்யூ செய்யும் அதிகாரம் நம்மிடத்தில் இல்லை. கவர்னர் இஷ்யூ பண்ணுகிறார். நம் அவை இல்லை. நாம் கவர்னர் அவர்கள் கொடுத்த ஆர்டினன்ஸைச் சட்டமாக ஆக்குகிறோம்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: With your permission, may I read Rule 142 of the Tamil Nadu Assembly Rules? The Rule says, "within six weeks from the re-assembly of the Legislature, any member may, after giving three clear days' notice to the Secretary, move a motion disapproving the Ordinance and if such a motion is passed it shall be forwarded to the Council with a message for its agreement." Now there are two tasks before the House. One is, the Government

may or may not bring it in the form of a Bill within six weeks from the re-assembly of the Legislature and the other is the opportunity given to the Members to express their opinion on the Ordinance.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் சொல்வது அது இல்லை. ஆர்டினன்ஸ் இப்போது இல்லை. ஆர்டினன்ஸ் இப்போது 'பில்' வடிவிலே அவைக்கு வந்திருக்கிறது. ஆர்டினன்ஸை டிஸ்ஸப்ரூவ் பண்ணுவதைப் போல இந்த 'பில்' லை எதிர்த்து வாக்களிக்கலாம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : That position is there நான் கிளாரிபிகேஷன் என்ன கேட்கிறேன் என்றால் ஆர்டினன்ஸ் கவர்னர் அவர்கள் போட்டார்கள். போட்ட பிறகு அடுத்த சட்ட சபைக்குள் 6 வாரத்திற்குள்ளே இந்த ஆர்டினன்ஸ் மசோதாவாக வந்து நிறைவேற்றப்பட வேண்டும். அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த வரையிலே அரசாங்கம் லாப்ஸ் ஆகட்டும் என்று சொல்லிச் சட்ட மாக்காமல் செய்து விடலாம். அதைக் கட்டுப்படுத்த முடியாது. பில் கொண்டு வராமல் போனால் லாப்ஸ் ஆகிவிடும் என்பது சர்க்காரிடம் இருக்கிற பொறுப்பு. உறுப்பினர்களைப் பொறுத்த வரையில் உரிமைகளைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆர்டினன்ஸ் நிறைவேற்றப்பட்டு, அமலாகிற ஆர்டினன்ஸ் பற்றிக் கொண்டு வந்தது சரிதானா இல்லையா என்பதைப்பற்றிக் கருத்துச் சொல்வதற்காகத்தான் இந்த புரோவிஷனை நமக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது சட்டசபை உறுப்பினர்களுடைய உரிமையைப் பாதுகாக்க வேண்டுமென்ற முறையில் வந்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஆர்டினன்ஸைப் பற்றி நான் முன்னே சொன்னது போல சர்க்கார் தரப்பிலே பில் கொண்டு வர வில்லையென்ற நிலை இல்லை. பில் வந்திருக்கிறது.

THIRU K. T. K. TANGAMANI : I am only making a submission. There are two points. ஆர்டினன்ஸைப் பொறுத்த வரையிலே சட்டசபை ப்ரோரோக் ஆவதால் ஆர்டினன்ஸ் உருவத்தில் கொண்டு வருகிறார்கள். அது எல்லோரையும் கட்டுப் படுத்துகிறது. பிறகு அரசாங்கத்தைப் பொறுத்து என்ன செய்ய லாம் என்றால் இந்த ஆர்டினன்ஸைத் தொடா வேண்டிய அவசிய மில்லையென்றால் சட்டசபை கூடிய பிறகு ஆர்டினன்ஸ் லாப்ஸ் ஆகக் கூடிய முறையில் மசோதா கொண்டு வராமல் இருக்கலாம். அப்படிக் கொண்டு வருகிறபோதும்கூட இந்த ஆர்டினன்ஸில் சில திருத் தங்கள் கொண்டு வரலாம். இந்த கிளாஸ் அப்படி. 'The Ordinance is hereby repealed'. இந்தச் சபையில் ஆர்டினன்ஸ் வரக்கூடிய காலத்தில் ஆர்டினன்ஸ் வரக் காரணம் என்ன, ஆப்

ஜக்ட்ஸ் என்ன, என்று விளக்குகிற அளவிற்கு தமிழ் நாட்டில் செய்துகொண்டு வருகிறோம். இது அரசாங்கத்தைப் பொறுத்து. எங்களைப் பொறுத்த வரையிலே ஆர்டினன்ஸ் சிலவற்றை நிறை வேற்றினாலும் இந்த மாதிரி ஆர்டினன்ஸ் இடைக்காலத்தில் தேவை யில்லை. ஜனங்களுக்கு விரோதமான ஆர்டினன்ஸ் என்று கருதப் படுமானால் அதைச் சொல்வதற்கு வாய்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நாங்கள் இந்த ஆர்டினன்ஸ் வரவேண்டுமென்று சொல்வதை ஏற்றுக் கொண்டால் இந்த ஆர்டினன்ஸ் சட்டமாவதைத் தடுப்பதை கை விட்டு விட்டவர்களாக ஆவோம். அதற்காக நான் சொல் கிறேன். I am only trying to explain that Rule 142 gives powers both to the Government and to the Members. இந்தக் காரணத்திற்காகத்தான் சொல்கிறேன். உறுப்பினர்கள் தங்க ளுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லலாம். பில் வரும்போது பேச லாம். பேசுகிறபோது டிஸ்ஸப்ரூவல் கொடுத்திருக்கிறேன் என்று கிளாரிஃபை பண்ண வேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவரவர்களே, உயர்திரு கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் இந்த ஆர்டினன்ஸை டிஸ்ஸப்ரூவல் செய்யவேண்டுமென்று மோஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதிலே நான் ஒரு கருத்தைக் கூறுவதற்குக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். சாதாரணமாக ஆர்டினன்ஸ் சட்டசபை ப்ரோரோக் ஆகிற நேரத்தில் கவர்னர் பெருமான் அவர்கள் பாஸ் ஆக்குவது வழக்க மாக இருக்கிறது. கவர்னர் பெருமான் ஆர்டினன்ஸ் பிறப்பிக்க வேண்டுமென்றால் அமைச்சரவையினுடைய ஆலோசனையின்படி, தீர்மானத்தின்படி ஆர்டினன்ஸ் பிறப்பிக்க வேண்டும். அதுவும் இன்றி அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் 213 இலே கூறுகிற ஷரத்துப் படி பிரெஸிடெண்ட் அவர்களுடைய அனுமதி பெற்றாகவேண்டு மென்று இருக்கிறது. 213 இலே 'provided that the Governor shall not without instructions from the President promulgate any such ordinance, if ....'
இப்படிப் பல்வேறு தொகுப்புகளை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். இன்றையதினம் இந்த ஆர்டினன்ஸ் சட்டமாகவேண்டுமென்று தீர்மானம் சட்டசபையிலே வருகிறது. இது சம்பந்தமாகத் தீர்மானம் கொடுக்கவேண்டுமானால் 3 நாட்கள் நோட்டீஸ் வேண்டு மென்று விதி 142-லே இருந்தாலும் நோட்டீஸை வெய்வ் செய்வதற்கு இந்த மன்றத்திற்கும், தங்களுக்கும் உரிமை உண்டு என்று கருதுகிறேன். ஆதலால் இந்த நோட்டீஸ் பிரச்சனையை

எடுத்துக் கூறாமல் இதைப்பற்றி விவாதிப்பதற்குப் போதிய அவகாசம் கொடுத்தால் பொருத்தமாக இருக்கும். இன்றையதினம் இல்லாது இரண்டு தினங்களுக்குப் பிற்பாடு எடுத்துக் கொள்ளலாம் என இந்த மன்றமும் தாங்களும் முடிவு செய்தால் பொருத்தமாக இருக்குமென்று கருதுகிறேன். சட்டப் பிரச்சனை, இது ஒரு குறுக்கீடு என்று நினைக்காமல் இந்த ஆர்டினன்ஸ் மீது ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் என்ன கருத்துக்களைக் கூற வேண்டுமோ அந்தக் கருத்துக்களை கூறுவதற்கு உரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்ற ஆலோசனையைத் தங்கள் மூலமாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவரவர்களே, உயர்திரு தங்கமணி அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னது பொருத்தமான ஒன்றல். ஆர்டினன்ஸ், அவசர சட்டம் சட்ட சபை இல்லாத காலத்திலே மக்களின் நன்மைக்காகக் கொண்டு வரவேண்டும் என்பதற்காக அவசரச் சட்டத்தை ஆயுதமாக வைத்திருக்கிறோம். இந்த அவசரச் சட்டம் சட்டசபைக்கு வந்து இது நியாயமான முறையில் கொண்டு வரப்பட்டதா இல்லையா என்பதை ஆலோசிக்கக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கவேண்டும். இது 6 மாதத்திற்குள்ளே மசோதாவாக ஆக வேண்டுமென்று திட்டம் வைத்திருக்கிறோம். இன்றைக்குக் கொண்டு வரும்படியான மசோதா 20 கோடியை 30 கோடியாக ஆக்குவதற்கு. எந்த அவசரக் காரியத்திற்கு என்று, என்ன அவசர நிலைமை ஏற்பட்டு விட்டது என்பதை உட்கார்ந்து ஆராய்ந்து பார்க்கும்போது அவர்களுடைய ஊதாரித் தனத்தை, நிர்வாகத்தின் அனாவசியச் செலவை. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. தங்கமணி அவர்கள் சட்டப் பிரச்சனையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார். . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, ஊதாரித் தனம் என்ற வார்த்தை பொருத்தமான வார்த்தையல்ல. பிறகு ஒவ்வொருவரும் அதேமாதிரி பரிமாறிக் கொள்ள ஆரம்பித்தால் சங்கடமாகிவிடும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது திரு. தங்கமணி அவர்கள் எழுப்பியது ஆர்டினன்ஸை டிஸ்ஸப்ரூவ் பண்ண வாய்ப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்பது தான். ஆர்டினன்ஸ் கொண்டு வந்தது நியாயமா என்று அதைப்பற்றிப் பேசுவது முறையல்ல.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவரவர்களே, On a point of order, extravagance in English means 'Oothari- thanam ' in Tamil. The Hon. Chief Minister says that it is unparliamentary.

I would like to have a ruling on that.

சொற்களை ஆளுகிற முறையையொட்டிப் பார்த்தால் ஊதாரித்தனம் என்று சொல்கிற வார்த்தை நல்ல வார்த்தை. எக்ஸ்ட்ராவகன்ஸ் பார்லிமெண்டரி வார்த்தைதான் எனக்குத் தெரிந்தவரை எக்ஸ்ட்ராவகன்ஸ் என்றால் ஊதாரித்தனம். If there is any other word in Tamil, I may be informed so that I can stand corrected.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, தமிழ் தெரிந்திருந்தால் தேவையற்ற செலவு அல்லது வரம்பற்ற செலவு என்று சொல்லலாம். அம்மையார் சொன்ன சொல் சரியான சொல் அல்ல.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. தங்கமணி அவர்கள் ஒரு நிலைமையைச் சொன்னார்கள். ஆர்டினன்ஸ் வருகிறது. அதை அரசாங்கமே லாப்ஸ் ஆக்கிவிடலாம் என்று சொன்னார்கள். அப்படி அரசாங்கம் ஆர்டினன்ஸைச் சட்டமாக மாற்றுவதற்கு மசோதா கொண்டு வராத நிலைமை இருக்கிற நேரத்தில் நம்முடைய தங்கமணி டிஸ்ஸப்ரூவ் பண்ணுவதற்கு ஒரு தீர்மானம் கொண்டு வருவது முறை தான். ஆனால் அரசாங்கம் இதைச் சட்டமாக ஆக்கவேண்டுமென்று மசோதா கொண்டு வரும்போது ஆர்டினன்ஸை டிஸ்ஸப்ரூவ் பண்ண தீர்மானம் கொடுக்க வேண்டிய அவசியமில்லை.

அவர் சொன்னதில் அடங்கியிருக்கிற பொருள், நீங்கள் சட்ட முன்வடிவை ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடாது, அவசரச் சட்டத்தை டிஸ்ஸப்ரூவ் பண்ணவேண்டுமென்ற தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்' என்பதுதான். இந்த மசோதா விவாதத்திற்கு வரப் போகிறது. இதிலே உறுப்பினர்களுக்கு வாக்களிக்க உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்போது மசோதாவை எதிர்த்து வாக்களிக்கலாம். ஆகவே ஆர்டினன்ஸை டிஸ்ஸப்ரூவ் பண்ண வேண்டிய தேவை இப்போது எழவில்லை.

'A Resolution seeking to disapprove an Ordinance cannot bar the progress of a Government Bill which seeks to replace that ordinance and such a resolution becomes infractuous after the Ordinance has been withdrawn'.

ஆகவே தங்கமணி அவர்களுடைய டிஸ்ஸப்ரூவ் பண்ணவேண்டுமென்று கோருகிற தீர்மானத்திற்குத் தேவை இல்லை என்று கருதுகிறேன்.